**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-16 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-01/23 в отношении адвоката**

**Ф.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

22.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.С.Р. в отношении адвоката Ф.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.09.2022 г. адвокат встречалась с его женой для организации его защиты, письменного соглашения не заключалось. Адвокат получила наличные денежные средства в размере 300 000 рублей, финансовые документы не предоставил. 70 000 рублей было переведено на банковскую карту внучки адвоката. Впоследствии также были переведены ещё 51 500 рублей. 09.10.2022 г. адвокат потребовала, чтобы жена заявителя заплатила ещё 700 000 рублей. Впоследствии адвокат потребовала оплаты трёх ордеров, под угрозой отказа от защиты, в размере 60 000 рублей. Деньги были переведены на банковскую карту внучки адвоката. Адвокат пыталась ввести заявителя в заблуждение, сообщив, что на встречу с ней супруга заявителя приезжала вместе со своим любовником.

26.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 199 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.М.Г. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.Р., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществления защиты заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также создания условий финансовой непрозрачности взаимоотношений с доверителем Д.И.Н. и непредоставлении ей финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

11.02.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указывая, что составление проекта соглашения и регистрация в документации адвокатского образования означают надлежащее оформление юридической помощи, что дисциплинарным органам представлены доказательства соблюдения финансовой дисциплины, финансовая непрозрачность отсутствует.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Надлежащее оформление правоотношений с доверителем и документирование существенных обстоятельств, связанных с исполнением поручения являются прямыми профессиональными обязанностями адвоката, вытекающими из ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.4) ст.8 КПЭА. Данные требования установлены в интересах лиц, обращающихся за оказанием юридической помощи как (в общем случае) менее квалифицированной и менее профессиональной стороны в фидуциарном правоотношении, и являются институциональным барьером для злоупотребления преимуществами положения адвоката по отношению к доверителю. Следовательно, сам факт отступления адвоката от порядка оформления соглашения об оказании юридической помощи является ущемлением законного интереса доверителя в прозрачности и определённости отношений с поверенным.

Совет не принимает довода адвоката о том, что запись о регистрации соглашения в документации адвокатского образования доказывает заключение соглашения. Адвокат не может не знать, что заключением соглашения является определение всех существенных условий договора в предусмотренной законом форме. Требование к письменной форме соглашения об оказании юридической помощи прямо закреплено в п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Ссылка адвоката на не подписание составленного проекта доверителем свидетельствует лишь о недостоверности регистрационной записи, что является самостоятельным нарушением правил осуществления адвокатской деятельности.

Довод адвоката о том, что заявителю были предоставлены финансовые документы об уплаченном вознаграждении, является несостоятельным, поскольку соответствующие квитанции были представлены самим адвокатом и, следовательно, не выдавались доверителям в подтверждение внесения ими денежных средств.

Ссылка адвоката относительно своей сфокусированности на собственно правовой работе не может быть принята, поскольку в силу императивного требования ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность может осуществляться только на основании заключённого соглашения.

Оценивая возражения адвоката против жалобы и заключения квалификационной комиссии как недобросовестные и несостоятельные, Совет находит нужным применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.Р., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществления защиты заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также создания условий финансовой непрозрачности взаимоотношений с доверителем Д.И.Н. и непредоставлении ей финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов